

Правило «1/3N» или «правило трех»: для выявления (с вероятностью 95%) нежелательных лекарственных реакций, которые встречаются с частотой $1/N$, необходимо наблюдать в три раза больше пациентов ($3 \times N$).

Правило «2А»: наиболее частые нежелательные реакции при передозировке ингаляционных β_2 -адреномиметиков – Аритмия, Артериальная гипертензия.

Правило «3Г»: наиболее часто встречающиеся нежелательные реакции нитратов – Головная боль, Гипотензия, Головокружение.

Правило «3Т»: наиболее часто встречающиеся нежелательные реакции ингаляционных β_2 -адреномиметиков – Тремор, Тахикардия, Толерантность (резкое уменьшение реакции на последующее введение лекарственного средства).

Выводы. Таким образом, при создании буквенных мнемонических аббревиатур можно использовать определенный набор букв русского алфавита (часть последовательности русского алфавита или последовательность букв в слове). При создании буквенно-цифровых и буквенно-числовых мнемонических аббревиатур можно использовать комбинацию букв и цифр или букв и чисел для запоминания различной медицинской информации, в частности клинических симптомов, факторов риска различных заболеваний, схем антибактериальной терапии, нежелательных реакций лекарственных средств.

Литература:

1. Букин, Д. Развитие памяти по методике спецслужб / Д. Букин. – М. : Альпина Паблишер, 2014. – 486 с.
2. Козаченко, В.А. Учебник мнемотехники. Система запоминания «Джордано» [Электронный ресурс] / В.А. Козаченко. – 2007. – Режим доступа: <http://mnemonikon.ru>. – Дата доступа: 08.11.2016.
3. Матвеев, С. Феноменальная память. Методы запоминания информации / С. Матвеев. – М. : Альпина Паблишер, 2013. – 160 с.
4. Kuhn, I.F. Abbreviations and acronyms in healthcare: when shorter isn't sweeter / I.F. Kuhn // *Pediatr. Nurs.* – 2007. – Vol. 33, № 5. – P. 392-398.
5. Laszlo, S. The acronym superiority effect / S. Laszlo, K.D. Federmeier // *Psychon. Bull. Rev.* – 2007. – Vol. 14, № 6. – P. 1158-63.

АМФИБОЛИЯ ПРИ РАЗРАБОТКЕ ТЕСТОВ ПО МЕДИЦИНСКИМ ДИСЦИПЛИНАМ ДЛЯ АНГЛОЯЗЫЧНЫХ СТУДЕНТОВ

¹Кузьмина И.А., ²Бизунков А.Б.

УО «Витебский государственный университет им. П.М. Машерова»¹

УО «Витебский государственный медицинский университет»²

Оценка уровня знаний является неотъемлемым элементом любой педагогической системы. В последние годы для этой цели широкое распространение получило тестирование по предметам учебной программы. Несомненными его достоинствами являются быстрота обработки результатов, исключение субъективности в отношениях «обучаемый»-«обучающийся», а также возможность использования компьютерных систем, в том числе и работающих в режиме удаленного доступа. Несомненными его недостатками являются отсутствие возможности проследить путь рассуждений обучаемого, приведший его к получению того или иного ответа; повышение роли механического «зубрения» в достижении высокого результата в ущерб развитию логического мышления.

Не вступая в дискуссию о роли тестирования в формировании клинического мышления, обратимся к качеству тестового материала. Существует несколько наиболее популярных моделей тестирования, используемых как в средней, так и высшей школе. В настоящее время используются следующие модели: модель с учетом сложности задания; модель с ограничением времени на тест; модель с возрастающей сложностью; модель с разделением заданий по уровням усвоения; модель с учетом времени ответа на задание; адаптивная модель; модель тестирования по сценарию; мо-

дель на нечеткой математике; - комбинированные модели [1]. Однако, во всех без исключения моделях важную роль имеет предъявление тестового материала, который должен удовлетворять принципам стилистической, семантической и логической непротиворечивости [2]. Одним из наиболее существенных факторов, способных привести к несоответствию указанным принципам, является амфиболия (двусмысленность) предъявляемого текста.

Целью работы было проанализировать возможные источники двусмысленности в предъявляемых англоязычным студентам тестовых материалах.

Тестовые задания, как известно, это минимальные законченные единицы стимульного материала теста, предназначенные для измерения и формализованной оценки каких-либо характеристик обследуемого [3]. Требования минимальности означает, что текст теста не должен содержать ни одного лишнего слова, каждое из которых должно быть использовано исключительно в прямом словарном значении при полном исключении какой бы то ни было метафоричности. Исключением могут быть лишь метафоры, являющиеся общепринятыми в среде представителей данной специальности в течение длительного времени. Например, подобной метафорой является выражение «картина звездного неба», отмечаемая при фолликулярной форме острого первичного тонзиллита, такие врожденные дефекты как «волчья пасть» или «заячья губа».

Двусмысленность следует понимать как наличие у высказывания или его фрагмента двух и более дискретных смыслов, проявляющихся одновременно или последовательно, обусловленное сочетанием механизмов создания двусмысленности с особым контекстом [4]. Наличие элементов двусмысленности в тексте требует дополнительного времени для его понимания, что при проведении тестирования может играть негативную роль. С другой стороны, что является наиболее важным для иностранных студентов, обучающихся при помощи языка-посредника, недостаточное знание коммуникативной речевой культуры автора тестового материала может привести к проблемам в понимании задания. Несмотря на в целом отрицательное отношение к двусмысленности текста, современные исследователи признают, что исключить ее полностью средствами живого языка достаточно сложно, особенно это характерно для коротких речевых конструкций, как раз наиболее применимых при составлении тестового материала. Но при этом необходимо принимать меры по ее максимальному ограничению.

Двусмысленность текста появляется в разных языках примерно в одних и тех же формах, но различия грамматического строя языка все-таки определяют ее индивидуальную специфику. Например, французскому языку в большей мере свойственно явление, названное Шарлем Балли фонологической омонимией (вызванное отмиранием флективной системы), а в английском двусмысленность порождается чаще порядком слов или транспозицией глаголов и отглагольных существительных (вспомним хрестоматийный пример *Flying planes are dangerous*). При этом, например, в испанском или в русском языках двусмысленность такого типа невозможна, так как герундий не может быть именным. Несмотря на различия, многие механизмы создания двусмысленности одинаковы в разных языках, например, омонимия грамматических форм, в английском *Participle II* и *Past Indefinite*; *Participle I* и *Present Continuous*. В испанском – глаголов 2-го лица множественного числа в настоящем и простом прошедшем времени изъявительного наклонения. В русском омонимичны формы множественного числа глагола всех трех лиц в прошедшем времени изъявительного и сослагательного наклонения [4]. В принципе каждое слово, обладая несколькими словарными значениями, допускает некоторую степень неоднозначности его интерпретации, однако, в реальности поле его словарных значений ограничивается имеющимся контекстом. В этом плане, чем жестче заданы условия контекстного пространства, тем меньше вероятность возможных разночтений.

В некоторых случаях двусмысленность английского предложения связана с его неправильным синтаксическим построением. Английское предложение характеризуется прямым порядком слов, и некоторые изменения этого порядка искажают синтаксические отношения, а с ними и весь смысл предложения. Достаточно часто амфиболию могут вызывать многокомпонентные атрибутивные словосочетания, где одно или два существительных выступают в роли определения. Иностранным студентам приходится проделывать определенную аналитическую работу, чтобы разобратся в смысловых связях между элементами конструкций.

Таким образом, при разработке тестового материала на английском языке следует учитывать, что основными источниками амфиболии, как правило, являются многозначность английских слов и некоторых медицинских терминов, неправильный порядок слов в предложении и многокомпонентные атрибутивные словосочетания.

Литература:

1. Яблочкин, Л. Б. Новая версия тестирующей системы «Гипертекст» - основа повышения качества знаний / Л.Б. Яблочкин // Изв. Тул. гос. ун-та. Технические науки. – 2008. – № 3. – С. 234-239.
2. Морев, И.А. Тридцать три принципа конструирования теста / И.А. Морев // Открытое и дистанционное образование. – 2004. – № 4(16). – С. 45-49.
3. Балыкина, Е.Н. Вопросы построения тестовых заданий / Е.Н. Балыкина, В.Д. Скаковский // Основы педагогических измерений. Вопросы разработки и использования педагогических тестов : учеб.-метод. пособие / В.Д. Скаковский [и др.]; под общ. ред. В.Д. Скаковского. – Минск : РИВШ, 2009. – Гл. 7. – С. 128-155.
4. Южанникова, М. Понятие двусмысленности и его репрезентация в речи / М. Южанникова // Annu. Filol. Lleng. Lit. Mod. – 2012. – N 2. – С.77-96.

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ СИСТЕМЫ МЕНЕДЖМЕНТА КАЧЕСТВА В МЕДИЦИНСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ

Кунцевич З.С.

УО «Витебский государственный медицинский университет»

В соответствии с программой создания и внедрения системы менеджмента качества УО «Витебский государственный медицинский университет» и в соответствии с требованиями СТБ ISO 9001-2009 ежегодно разрабатываются Цели университета в области качества,

На основании локальных нормативных актов организовано участие сотрудников университета в реализации образовательных программ повышения квалификации специалистов по вопросам совершенствования профессиональной подготовки студентов, создания и утверждения УМК, выполняли свои функции ответственные за систему менеджмента качества на факультетах, обеспечивающих учебно-воспитательный процесс в системе подготовки специалистов, подготовку специалистов на первой и второй ступенях высшего образования, слушателей ФПДП и ФПК, выполняются мероприятия, направленные на ликвидацию несоответствий, выявляемых при аудитах, реализуются мероприятия, направленные на улучшение функционирования СМК ВГМУ.

В структурных подразделениях университета готовятся отчеты и данные о результатах выполнения поставленных Целей в области качества и мероприятий на уровне университета, на уровне структурных подразделений и процессов; отчеты о результатах внутренних аудитов; результаты оценки степени удовлетворенности потребителя; результаты анализа требований и запросов потребителей; данные о выявленных несоответствиях и их причинах; результаты анализа результативности предпринятых корректирующих и предупреждающих действий; собираются предложения от руководителей структурных подразделений по повышению результативности и улучшению процессов, по актуализации политики в области качества и целей в области качества

Оценка удовлетворенности потребителей – одна из главных составляющих анализа функционирования СМК и ее результативности.

В ВГМУ она проводится в соответствии с разработанным стандартом СТБ СМК ВГМУ 8.2.1-01-2012.

Главным источником получения информации для оценки удовлетворенности различных категорий потребителей являются результаты обработки анкетирования, замечания и предложения, высказанные в устной или письменной формах по направлениям деятельности университета.